



COMUNE DI CAVRIGLIA

“Medaglia di Bronzo al Valor Militare”

Provincia di Arezzo

DETERMINAZIONE N. **872** DEL **05/06/2019**

Settore **AREA TECNICA**

Servizio

OGGETTO

AFFIDAMENTO SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA E ESECUTIVA E DIREZIONE LAVORI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE CINEMA TEATRO COMUNALE SAN GIOVANNI VALDARNO- CIG 74954923AC. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA AD EFFICACIA SOSPESA.

Caviglia, 05.06.2019

CUC- CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

F.to Ing. Lorenzo Cursi

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente determinazione è stata affissa all'Albo Pretorio del Comune e vi rimarrà per la durata di quindici giorni consecutivi.

Caviglia, _____

IL MESSO COMUNALE

F.to Mauro Mannini

E' copia conforme all'originale.

COPIA

Caviglia, _____

IL Responsabile dell'Area Amministrativa

dott.ssa Donatella Renzi

IL RESPONSABILE CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Richiamati:

- la Convenzione per la costituzione di una Centrale Unica di Committenza, stipulata tra i Comuni di Cavriglia e San Giovanni Valdarno in data 25/03/2016;
- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 100 del 31.05.2016, confermata con Deliberazione del 23 luglio 2016, con la quale il Comune di Figline e Incisa Valdarno ha aderito alla Centrale di Committenza costituita dai Comuni di Cavriglia e San Giovanni Valdarno;
- il Decreto del Sindaco di Cavriglia n.2 del 02/04/2016, con il quale nomina il responsabile della gestione associata del servizio di “Centrale Unica di Committenza”;

Dato atto che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale del Comune di San Giovanni Valdarno n. 17 del 30.03.2017 è stato approvato il programma triennale delle opere pubbliche 2017-2019, che comprende nell’elenco annuale 2017 la realizzazione dell’intervento denominato “Cinema teatro comunale – Interventi di adeguamento funzionale”;
- l’intervento PROG. 904 “CINEMA TEATRO COMUNALE - INTERVENTI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE”, risulta confermato nella programmazione del Comune di San Giovanni Valdarno 2018/2020;

Dato atto che:

- l’immobile oggetto di intervento è stato costruito negli anni 1950 con destinazione d’uso appartenente ad attività di pubblico spettacolo (sala cinematografica);
- l’intervento da attuare sull’immobile è finalizzato ad un adeguamento funzionale a rendere l’immobile agibile per la destinazione d’uso teatrale, in conformità alle più recenti normative;
- il servizio oggetto di affidamento consiste in:
 - a) PROGETTAZIONE
 - Progettazione di fattibilità tecnica ed economica
 - Progettazione Definitiva
 - Progettazione Esecutiva
 - b) DIREZIONE LAVORI
 - c) PRESTAZIONI INTEGRATIVE INERENTI LA PREVENZIONE INCENDI

Dato atto che il valore stimato a base di gara è di euro **€ 233.702,20**, al netto di contributo previdenziale e IVA (importo stimato dei lavori da progettare: € 780.000,00), superiore alla soglia comunitaria come stabilito dall’art. 35 del D.Lgs. 50/2016;

Vista la determinazione a contrattare n. 164 del 10.03.2018 a firma del DIRIGENTE AREA 2 - TECNICA Servizio LAVORI PUBBLICI E MANUTENZIONI del Comune di San Giovanni Valdarno, che qui si intende integralmente richiamata, nella quale si stabilisce di procedere alla aggiudicazione del servizio in oggetto mediante procedura aperta ai sensi dell’art. 60 del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;

Dato atto che la procedura aperta, ai sensi dell’art. 60 del D.Lgs. 50/2016, si è svolta in modalità telematica: le offerte sono state formulate dagli operatori economici e ricevute esclusivamente per mezzo del Sistema Telematico di Acquisto all’indirizzo internet: <https://start.toscana.it/> dove è resa disponibile tutta la documentazione di gara, pubblicata nelle forme di cui all’art. 71 e seguenti del D.Lgs. 50/2016;

Richiamate:

- la determinazione n. 1041 del 11.07.2018 con la quale è stata approvata la documentazione di gara relativa alla procedura aperta per l’affidamento del servizio in oggetto;
- la determinazione n. 1814 del 5.12.2018 con la quale sono stati ammessi alla gara n. 11 concorrenti;

- le determinazioni n. 1625 del 26.10.2018 e n. 332 del 25.2.2019, di nomina della commissione giudicatrice e successiva sostituzione del Presidente;

Visti gli allegati **verbali**, costituenti parte integrante e sostanziale della presente determinazione;

Dato atto che l'offerta provvisoriamente aggiudicataria del concorrente ATI De Vita & Schulze è stata sottoposta a verifica ex art. 97 comma 3 D.Lgs. 50/2016;

Vista la PEC prot. 6189/2019, di richiesta di spiegazioni ai fini della valutazione della congruità dell'offerta, nonché di documentazione idonea a dimostrare il possesso dei requisiti di capacità tecnico-professionale dichiarati in sede di gara, e dato atto, sentita anche la commissione, dell'eshaustività della documentazione prodotta dalla ditta;

Visto l'art. 32 comma 7 del D.Lgs. 50/2016, il quale prevede che l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione definitiva resta sospesa sino all'esito positivo dei controlli per la verifica che la ditta sia in possesso dei requisiti prescritti dalle norme e dei controlli di cui all'art. 95 comma 10 del D.Lgs. 50/2016;

Verificati gli adempimenti e le modalità di cui all'art. 3 della L. 13/08/2010 n. 136 e s.m.i. in merito all'obbligo di tracciabilità dei flussi finanziari;

Per quanto sopra espresso

DETERMINA

- 1) di approvare i **verbali** di gara allegati al presente provvedimento;
- 2) di aggiudicare, per le motivazioni espresse in narrativa, l'appalto per **l'AFFIDAMENTO SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA E ESECUTIVA E DIREZIONE LAVORI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE CINEMA TEATRO COMUNALE SAN GIOVANNI VALDARNO- CIG 74954923AC** ad **ATI De Vita & Schulze** (Mandatario: Studio De Vita & Schulze Architetti; Mandanti: Fabrica Progetti; CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL; Ing. Antonio Calonaci; STUDIO TECNICO Ing Riccardo Chiti), con un punteggio complessivo di **97,20/100** (tecnico 83,60/85; economico 13,60/15) e un ribasso del **40,00%** sull'importo a base di gara;
- 3) di dare atto che, ai sensi dell'art. 32 comma 7 del D.Lgs. 50/2016, l'efficacia del presente provvedimento resta sospesa sino all'esito positivo dei controlli per la verifica che l'aggiudicatario sia in possesso dei requisiti prescritti dalle norme e dei controlli di cui all'art. 95 comma 10 del D.Lgs. 50/2016;
- 4) di dare atto che il Responsabile unico del procedimento ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016 è individuato nell'Ing. Francesco Sarcina, nominato con determinazione n. 445 del 13.06.2018 del Comune di San Giovanni Valdarno, e il Responsabile del procedimento di gara ai sensi dell'art. 5 della L. 241/1990 è individuato nell'Ing. Lorenzo Cursi, Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno;
- 5) di trasmettere la presente determinazione, una volta divenuta efficace, al Comune di San Giovanni Valdarno, per l'adozione del conseguente provvedimento di impegno di spesa e la predisposizione degli adempimenti finalizzati alla stipula del contratto.



COMUNE DI CAVRIGLIA

CENTRALE UNICA DI COMMITENZA TRA I COMUNI CAVRIGLIA SAN GIOVANNI VALDARNO E FIGLINE E INCISA VALDARNO
C.F. CFAVCP-0001095
Provincia di Arezzo
Viale Principe di Piemonte n.9 - 52022 Cavriglia (AR)

Tel. 055-966971 # Fax. 055-966503 # e.mail comune@comune.cavriglia.ar.it # pec: comune.cavriglia@postacert.toscana.it

AFFIDAMENTO SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA E ESECUTIVA E DIREZIONE LAVORI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE CINEMA TEATRO COMUNALE SAN GIOVANNI VALDARNO- CIG 74954923AC

Verbale del 9, 12 e 15 novembre 2018

Premesso che:

-Con determinazione n. 1041 del 11/07/2018 è stata approvata la documentazione di gara relativa alla procedura aperta per l'affidamento del servizio in oggetto;

-La procedura, aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, si svolge in modalità telematica: le offerte sono state formulate dagli operatori economici e ricevute esclusivamente per mezzo del Sistema Telematico di Acquisto all'indirizzo internet: <https://start.toscana.it/> dove è resa disponibile tutta la documentazione di gara, che è stata pubblicata nelle forme di cui all'art. 71 e seguenti del D.Lgs. 50/2016;

-Il termine per la presentazione delle offerte era fissato al 3.10.2018 ore 23.59;

-Sono pervenute n. 11 offerte dagli operatori economici sotto indicati:

Denominazione	Forma di partecipazione	Ragione sociale
1) ATI COMES	RTI costituendo	Comes studio associato Studio Berlucchi S.r.l. STUDIO TECNICO ASSOCIATO G.M. ENGINEERING Ing. Luca Longhi
2) ATI TECTON	RTI costituendo	TECTON STUDIO ASSOCIATI S.R.L. Gaia Engineering srl Ingegnere Aldo Ferruzzi
3) ATI Studiomega	RTI costituendo	STUDIOMEGA ASSOCIATI di Ing. Delle Curti Marco - Arch. Saleri Cristiana Ing Giovanni carletti EUROPA PROGETTI DI PER. IND. EUGENIO PINI Ing. Simone Carreri Ing. Gabriele Pellerino Ing. Marco Venosta
4) ATI Arch. Celata	RTI costituendo	ARCH. PIERLUIGI CELATA GRG STUDIO VECCHI & ASSOCIATI VE.DI. SRLS STUDIO DILONARDO SRL DOTT. GEOL. LOPRESTO PASQUALE ERASMO ARCH. JR GALEANO LUCIA TERESA ARCH. D'OVIDIO FABRIZIO

Denominazione	Forma di partecipazione	Ragione sociale
5) ATI Valdarno 2018	RTI costituendo	Lotti Architetti Associati Arch. Chiara Rafanelli STUDIO TECNICO ING. FRANCESCO SADOVSKY Studio Tecnico Ing Giovanni BECATTINI P.I. ALESSANDRO GORI IMPRESA INDIVIDUALE
6) ATI BALDASSARI	RTI costituendo	Architetto Alessandro Baldassari Ing. Francesco STOPPACCIOLI Ing. Fedora G. Lombardi Ing. Alfredo Bini ARCHITETTO CRISTINA ZENI
7) ATI De Vita & Schulze	RTI costituendo	Studio De Vita & Schulze Architetti Fabrica Progetti CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL Ing. Antonio Calonaci STUDIO TECNICO Ing Riccardo Chiti
8) CITTÀ FUTURA S.C.	Società di professionisti	Ing. Alunni Macerini Alfredo Arch. GIUSEPPE LAZZARI p.i. DAVIDE POSSAMAI Ing. GIAN PIERO CALISSI Ing. PAOLO AMADIO
9) ATI EUROPROJECT	RTI costituendo	EUROPROJECT S.R.L. ING. MICHELE DESSI Arch. Silvio Sarteur ESTASI srl ING. VERONICA PILLAI
10) ATI BENIGNIENGINEERING	RTI costituendo	BENIGNIENGINEERING S.R.L. Arch. ANDREA NANNINI Arch. Francesco Michelotti Arch. Stefania di Dente ING. PIETRO IULIUCCI
11) ATI RASCHI	RTI costituendo	Arch. Francesco Raschi Ing. Andrea Naticchioni Ing. Francesco Bondi ING. FRANCESCO STELLA Arch. Alessandro Venturelli

Richiamata la determinazione n. 1625 del 26.10.2018, di nomina della commissione giudicatrice (Presidente: Dott.ssa Susanna Benucci, Dirigente Area II Tecnica LL.PP.; membri: Ing. Stefano Pratesi Responsabile del Servizio LL.PP. e Manutenzione e Ing. Lucia Ermini, funzionario assegnato al medesimo Servizio);

Tutto ciò premesso, il giorno 9.11.2018 alle ore 9.30, in seduta pubblica presso la sede comunale di Cavriglia, il Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno, Ing. Lorenzo Corsi, Responsabile del Procedimento di gara ai sensi dell'art. 5 della L. 241/1990, alla presenza della D.ssa Serena Semplici, dipendente del Comune di Figline e Incisa Valdarno assegnata alla C.U.C., e di due membri della commissione, D.ssa Benucci e Ing. Ermini, verifica il possesso delle condizioni (requisiti) di partecipazione e procede all'abilitazione alla gara dei concorrenti.

Della seduta odierna è stata data tempestivamente notizia ai concorrenti tramite Start. Non è presente alcun rappresentante dei concorrenti.

Il responsabile del procedimento di gara esamina la documentazione presentata telematicamente dai concorrenti ai fini della verifica del possesso dei requisiti dell'ammissione alla procedura di gara. Viene esaminata la documentazione relativa ai concorrenti n. 1-2-3-4.

Il responsabile del procedimento di gara dichiara conclusa la seduta pubblica di esame della documentazione amministrativa (ore 12.30) e dispone la prosecuzione delle attività di verifica lunedì 12.11.2018, a Incisa.

Il giorno 12.11.2018, ore 9.00, l'Ing. Lorenzo Corsi, alla presenza della D.ssa Serena Semplici, prosegue l'attività di verifica per i concorrenti n. 5-6-7. L'attività di verifica si conclude il 15.11.2018, presso la sede di Cavriglia, ore 9.30, con l'esame della documentazione relativa ai concorrenti n. 8-9-10-11.

Le valutazioni in ordine al possesso dei requisiti di ammissione sono di seguito complessivamente riportate.



A- si dispone l'AMMISSIONE dei concorrenti n. :

- 1- ATI COMES
- 2- ATI TECTON
- 4- ATI Arch. Celata
- 6- ATI BALDASSARRI
- 8- CITTÀ FUTURA S.C.

B- si dispone l'attivazione del SOCCORSO ISTRUTTORIO ex art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016 per i seguenti concorrenti, per le motivazioni indicate:

3- ATI Studiomega: mancano sia la Dichiarazione Modello A, sia la Dichiarazione generata automaticamente da Start, in nome e a firma di Arch. Cristina Saleri, titolare dello Studio associato Studiomega insieme all'Ing. Marco delle Curti ed indicata come professionista designato per la progettazione e della direzione dei lavori delle opere edili in classe I.e/I.c. Legge 143/1949 – E.22/E.18. Deve richiedersi copia dello Statuto o dell'atto costitutivo dell'associazione per valutare se la firma apposta dall'altro titolare dello Studio, Ing. Marco delle Curti, sulla propria dichiarazione, vale ad esprimere la volontà di entrambi, anche in nome e per conto dell'Arch. Saleri.

7- ATI De Vita & Schulze: deve chiarirsi il ruolo e l'inquadramento del soggetto indicato nelle Dichiarazioni di tutti i membri dell'Ati come giovane professionista, Ing. Sara Paladini (della quale mancano sia la Dichiarazione Modello A, sia la Dichiarazione generata automaticamente da Start), ovvero se sia progettista in qualità di libero professionista singolo o associato, o amministratore, socio, dipendente o consulente su base annua che abbia fatturato nei confronti della società una quota superiore al cinquanta per cento del proprio fatturato annuo risultante dall'ultima dichiarazione IVA (art. 4 Decreto MIT 2 dicembre 2016, n. 263).



3

9- **ATI EUROPROJECT:** la legale rappresentante della EUROPROJECT S.R.L., Maria Luisa Demurtas, ha firmato digitalmente la Dichiarazione Modello A e la Dichiarazione generata automaticamente da Start anche per altri soggetti (Arch. Silvio Sarteur, ING. DOMENICO SALIMBENI, ING. VERONICA PILLAI) i quali comunque hanno firmato il cartaceo. Questi ultimi soggetti devono produrre la Dichiarazione Modello A firmata digitalmente da loro stessi.

10- ATI BENIGNIENGINEERING:

1) relativamente all'Ing. FRANCESCO CECCHINI, indicato nel Modello B come tecnico designato personalmente responsabile per le prestazioni inerenti l'Acustica, il modello C è presente ed stato correttamente compilato a nome di Francesco Cecchini, consentendo l'individuazione del soggetto, ma tale Modello C è stato firmato digitalmente da Ing. Oreste Benigni. Deve richiedersi Modello C firmato digitalmente dall'Ing. Cecchini;

2) ai sensi dell'art. 93 comma 8 del D.Lgs. 50/2016, la cauzione provvisoria, prodotta in forma di bonifico, deve essere integrata con una dichiarazione di impegno di un fideiussore, anche diverso da quello che ha rilasciato la garanzia provvisoria, a rilasciare la garanzia fideiussoria definitiva (Disciplinare, art. 11.4, quinto periodo: "Ai sensi dell'art. 93 comma 8 del D.Lgs. 50/2016, la garanzia se resa nelle forme di cui alle lett. a), b) o c), è altresì corredata dall'impegno di un fideiussore, anche diverso da quello che ha rilasciato la garanzia provvisoria, a rilasciare la garanzia fideiussoria per l'esecuzione del contratto, di cui agli articoli 103 e 104, qualora l'offerente risultasse affidatario: il comma 8 non si applica alle microimprese, piccole e medie imprese e ai raggruppamenti temporanei o consorzi ordinari costituiti esclusivamente da microimprese, piccole e medie imprese", e art. 17.3.2: "per quanto riguarda la garanzia provvisoria..: in caso la cauzione provvisoria manchi, o presenti irregolarità formali si agirà tramite soccorso istruttorio").

Al concorrenti n. 3, 7, 9, 10 verrà quindi assegnato un congruo termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere. In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente sarà escluso dalla gara.

C- si dispone l'ESCLUSIONE per i seguenti concorrenti, per le motivazioni indicate:

5- **ATI Valdarno 2018:** Il Disciplinare prescrive che "In caso di raggruppamenti temporanei di cui all'art. 46, comma 1, lettere e) del Codice le dichiarazioni di cui ai paragrafi 11.1 e 11.2.... devono specificare, ai sensi dell'art. 48, comma 4, del Codice, le parti del servizio che saranno eseguite dai soggetti che costituiscono o costituiranno il raggruppamento, fermo che la quota della mandataria dovrà essere maggioritaria".

Nella Domanda di partecipazione generata automaticamente da Start di tutti i componenti dell'ATI è scritto che "le percentuali dei requisiti tecnico-professionali e economico-finanziari, rispetto alla soglia minima individuata dall'Amministrazione, apportate da ciascun membro dell'operatore riunito" e "le parti di prestazione e la relativa quota percentuale o le prestazioni che saranno eseguite da ogni membro dell'operatore riunito" sono le seguenti:

- Arch.Andrea Lotti, mandatario, E.22, E.18, V01, 60%
- Ing.Francesco Sadovsky, mandante, IA.02, coordinamento sicurezza, 14%
- Ing.Giovanni Becattini,mandante, S.04, 13%
- P.I.Alessandro Gori,, mandante, IA.03, 10%
- Arch.Chiara Rafanelli,mandante, E.22, giovane professionista, 2%

La somma delle percentuali indicate è 99%, e non copre la totalità delle prestazioni oggetto di affidamento. Questo comporta l'impossibilità di determinare l'esatta composizione e qualificazione del concorrente, che non risulta correttamente costituito.

Non è possibile chiarire tale incertezza neanche guardando al Modello A prodotto dai componenti dell'ATI, dove è indicato:

Nome e cognome	Parte del servizio	Quota del servizio
Arch. Andrea Lotti	E.22- E.18- V.01	100 %

Ing. Francesco Sadovsky	IA02	100 %
Ing. Giovanni Becattini	S04	100 %
P.I. Alessandro Gori	IA03	100 %
Arch. Chiara Rafanelli	E.22	(vuoto)

Si ritiene che tale irregolarità sia essenziale e non sanabile, letto l'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, richiamato dall'art. 17.1 del Disciplinare, in quanto determina assoluta incertezza in ordine all'individuazione del soggetto concorrente relativamente alle percentuali di possesso dei requisiti e alle parti di prestazione che saranno eseguite da ciascun componente dell'ATI.

11-ATI RASCHI: relativamente ad uno dei componenti dell'ATI (Arch. Venturelli Alessandro) mancano sia la Dichiarazione Modello A sia la Dichiarazione generata automaticamente da Start.

Sono stati allegati sulla piattaforma telematica Start i file "Domanda di partecipazione_Arch Francesco Raschi_02102018172435.pdf.p7m di Alessandro Venturelli Architetto" e "Modello A Raschi.pdf.p7m di Alessandro Venturelli Architetto" ma sono entrambi compilati solo con i dati di Francesco Raschi e firmati solo da quest'ultimo.

Si ritiene che tale irregolarità sia essenziale e non sanabile, letto l'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e richiamato il Disciplinare, il quale prevede che:

- i requisiti di capacità generale devono essere posseduti da ogni singolo operatore economico e, in caso di raggruppamenti temporanei, le dichiarazioni di cui ai paragrafi 11.1 e 11.2 devono essere prodotte da tutti i soggetti che costituiscono o costituiranno il raggruppamento (art. 9.1);
- determina la non abilitazione alla presentazione dell'offerta il fatto che...la domanda di partecipazione e scheda di rilevazione dei requisiti manchi; non sia firmata o sia firmata da una persona che non risulti dalla scheda di rilevazione munita del potere di rappresentare il soggetto partecipante alla gara; non permetta di individuare con certezza la forma nella quale il soggetto intende partecipare alla gara (art. 17.3.1).
- non sono comunque sanabili: a) la mancata sottoscrizione della domanda di partecipazione, delle dichiarazioni o dell'offerta economica ove non sussistano elementi convergenti attestanti in modo certo la paternità della dichiarazione (art. 17.2).

Dopo la conclusione della fase di soccorso istruttorio, il responsabile del procedimento di gara adoterà apposita determinazione di ammissione ed esclusione, da pubblicarsi ai sensi di quanto disposto dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016.

Al concorrenti n. 5 e 11, oltre agli eventuali ulteriori concorrenti che non avessero regolarizzato la loro posizione a seguito del soccorso istruttorio, verranno quindi comunicati individualmente, tramite Start e via PEC, i motivi di esclusione.

(Allegato: tabella check list)

Letto firmato e sottoscritto,

Ing. Lorenzo Corsi (9, 12, 15 novembre) _____

D.ssa Susanna Benucci (9 novembre) _____

Ing. Lucia Ermini (9 novembre) _____

D.ssa Serena Semplici (9, 12, 15 novembre) _____

CONCORRENTE	SOGETTO e LEGALE RAPPRE.	PROF.DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contributi o ANAC	segreti comm.	
1 ATI COMES	COMES STUDIO ASSOCIATO Ing. Susanna Carfagni Ing.Nicola Berlucchi	Arch. Carlo Biasi Arch. Francesca Biasi Ing. Susana Carfagni	45,00%	-Direz. Lavori -Progettazione cat.S.04 -Responsabile della progettazione cat.S.04 -Coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione -Integrazione tra le varie prestazioni - Responsabile della progettazione cat. V01	Carfagni, Biasi F., Biasi C.	Carfagni, Biasi, F., Biasi C.,			100,00%	100,00%	100,00%	4	x	x	x	no	
	Studio Berlucchi S.R.L.	Ing. Nicola Berlucchi Arch. Samuele Ferlicca Ing. Nicola Fumagalli	35,00%	-Progettazione cat.E22 - E18 -Responsabile della progettazione cat. E22 - E18 -Prestazioni integrative inerenti la prevenzione incendi	Berlucchi	Berlucchi	Berlucchi, Ferlicca, Fumagalli										
	Studio tecnico Associato G.M. Engineering P.I. Carlo Scarpelli P.I. Stupani P.I. Baccellini.	Ing. P. Antonio Scarpino	18,00%	-Progettazione cat.IA.02-IA03 -Responsabile della progettazione cat.IA.02-IA03	Stupani, Baccellini, Scarpelli, Scarpino	Stupani, Baccellini, Scarpelli, Scarpino											
Libero professionista	Ing. Luca Longhi	2,00%	-Responsabile aspetti Acustici	Longhi	Longhi												
	Ing. Valentina Galmi (Studio Berlucchi)	Ing. Valentina Galmi		giovane prof.													

100,00%

Tecton

CONCORRENTE	SOGGETTO e LEGALE RAPPRE.	PROFEDSIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MODA	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contribut o ANAC	segreti comm.
2 ATTI TECTON	TECTON STUDIO ASSOCIATI S.R.L. Loredana Faiella	arch.Carlo Farroni Ing. Marco Farroni	80,00%	Architettura Strutture Impianti CSP+CSE Prevenzione Incendi Direzione Lavori	Faiella		Faiella	Ing. Faiella, Farroni C, Farroni M	61,30%	100,00%	100,00%	8	x	x	x	si
	Gala Engineering srl Ing. Alfonso Suppa	ing. Maria Cosenza ing. Tiziano Pollio	12,00%	Acustica; incaricato dell'integrazione	Suppa		Suppa	Ing. Pollio, Ing. Cosenza	36,09%							
	Ingegnere civile libero professionista Aldo Ferruzzi	Ing. Aldo Ferruzzi	8,00%	Energy Manager di servizi termici UNI CEI EN ISO/IEC 17024	Ferruzzi	Ferruzzi		Ferruzzi	2,62%							
	Arch. Massimo Farroni (Tecton)	Arch. Massimo Farroni		giovane professionista				Farroni M								

CONCORRENT E	SOGGETTO e LEGALE RAPPR.	PROF.DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contribut o ANAC	segreti comm.
STUDIOMEGA ASSOCIATI di Ing. Delle Curti Marco - Arch. Saleri Cristina	Arch. Cristina Saleri Ing. Marco Delle Curti MANCA DICHIARAZIONE SALERI (reanche cartaceo)	39,29%	progettazione e della direzione dei lavori delle opere edili in classe Lc/Lc Legge 143/1949 - E.22/E.18 ARCH. CRISTINA SALERI. Progettazione ed alla direzione dei lavori strutturali designato responsabile dei lavori nella classe IX,b Legge 143/1949 - S.04 ING. MARCO DELLE CURTI	M.delle Curti	M.delle Curti				100,00%	vdich	vdich	8	x	x	x	no
Ing Giovanni Carletti	Ing. Giovanni Carletti	28,72%	progettazione e della direzione dei lavori delle opere edili in classe Lc/Lc Legge 143/1949 - E.22/E.18 e incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche progettazione ed alla direzione dei lavori di impianti elettrici designato responsabile dei lavori nella classe III,c Legge 143/1949 -1A.03	Carletti	Carletti											
ATI STUDIOMEGA PER. IND. EUGENIO PINI	Per. Ind. Eugenio Pini	10,35%	progettazione ed alla direzione dei lavori di impianti meccanici designato responsabile dei lavori nella classe III,b Legge 143/1949 -1A.02, responsabile delle prestazioni professionali inerenti la prevenzione incendio	Carreni	Carreni											
Simone Carreni	Ing. Simone Carreni	9,99%		Carreni	Carreni											
LIBERO PROFESSIONISTA Pellerino Gabriele	Ing. Gabriele Pellerino	1,19%	tecnico abilitato in acustica ambientale		Pellerino											
Ing. Marco Venosta Ing. Gregorini Luca - (Studiomega)	Ing. Marco Venosta Ing. Gregorini Luca	10,47%	coordinatore della sicurezza ai sensi del D.Lgs. 81/08 giovane professionista chedere statuto o atto costitutivo	Venosta	Venosta											

CONCORRE NTE	SOGGETTO e LEGALE RAPPR.	PROF.DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contribut o ANAC	segreti comm.	
4	ARCH. CELATA PIERLUIGI	ARCH. PIERLUIGI CELATA	54,00%	Progettazione e direzione lavori opere edili;incaricato delle integrazioni tra le varie prestazioni;responsabile prestazioni prevenzione incendi	Pierluigi Celata	Pierluigi Celata	Pierluigi Celata (non serviva)	Pierluigi Celata (non serviva)	rip	vdich	vdich	18	x	x	x	si	
	ARCH. D'OVIDIO FABRIZIO libero prof	ARCH. D'OVIDIO FABRIZIO	2,00%	Responsabile delle prestazioni professionali inerenti gli aspetti acustici	Fabrizio d'Ovidio	Fabrizio d'Ovidio	D'Ovidio (non serviva)	D'Ovidio (non serviva)									
	ARCH. JR GALEANO LUCIA TERESA	ARCH. JR GALEANO LUCIA TERESA	1,00%	giovane professionista	GALEANO LUCIA TERESA	GALEANO LUCIA TERESA	GALEANO LUCIA TERESA (non serviva)	GALEANO LUCIA TERESA (non serviva)									
	GRG STUDIO VECCHI & ASSOCIATI	Ing.Gianluigi e Raffaele Vecchi?	15,00%	Responsabile dei lavori e della progettazione, direzione dei lavori strutturali	vecchi raffaele vecchi gianluigi	vecchi raffaele vecchi gianluigi											
STUDIO DILONARDO S.r.l	Ing.Dilonardo Donato	12,00%	Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione	Dilonardo Donato		Dilonardo Donato	Dilonardo Donato	49,15%				18					
VE DI S.r.l's	Ing.Raffaele Vecchi Ing. Gianluigi Vecchi	14,00%	Progettazione e direzione lavori degli impianti elettrici e meccanici	vecchi raffaele vecchi gianluigi	vecchi raffaele vecchi gianluigi	vecchi raffaele vecchi gianluigi	vecchi raffaele vecchi gianluigi										
DOTT. GEOL. PASQUALE LOPRESTO	DOTT. GEOL. PASQUALE LOPRESTO	2,00%	Relazioni geologiche	Lopresto Pasquale	Lopresto Pasquale												

CONCORRENT E	SOGGETTO e LEGALE RAPPRE.	PROF.DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contribut o ANAC	segreti comm.
5 ATI VALDARNO 2018	Lofti Architetti Associati	Arch.Andrea Lofti	100% E.22- E.18- V.01 (60%)	responsabile della progettazione e della direzione dei lavori delle opere edili in classe I.e/I.c; incendio dell'integrazione	Andrea Lofti	Andrea Lofti			100,00%	100,00%	100,00%	7	x	x	x	no
	Arch. Chiara Rafanelli		E.22 (2%)	giovane professionista	Chiara Rafanelli	Chiara Rafanelli										
	STUDIO TECNICO ING. FRANCESCO SADOVSKY	ING. FRANCESCO SADOVSKY	100% IA02 (14%)	Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione; acustica; Prevenzione incendio	Francesco Sadovsky	Francesco Sadovsky										
	Studio Tecnico Ing Giovanni BECATTINI	Ing Giovanni BECATTINI	100% S04 (13%)	responsabile dei lavori nella classe IX.b Legge 143/1949 - S.04 D. 17.06.2017	Giovanni Becattini	Giovanni Becattini										
	P.I. ALESSANDRO GORI	ALESSANDRO GORI	100% IA03 (10%)	progettazione ed alla direzione dei lavori di impianti elettrici designato responsabile dei lavori nella classe III.c Legge 143/1949 - IA.03 - D.17.06.2017	Alessandro Gori	Alessandro Gori										

(somma la 99%)

escluso

CONCORRE NTE	SOGGETTO e LEGALE RAPPR.	PROF. DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contributo ANAC	segreti comm.	
6 ATI BALDASSARI	Alessandro BALDASSARI Arch.	Alessandro BALDASSARI Arch.	34,00%	Progettazione e Direzione Lavori E22/E18	baldassari				79,64%	ntp	ntp	5	x	x	x	no	
	Francesco STOPPACCIOLI Ing	Francesco STOPPACCIOLI Ing	27,00%	Progettazione e Direzione Operativa E22/E18/V01 Progettazione e Direzione Operativa IA02/IA03 Coordinamento Sicurezza in fase di progettazione Prevenzione Incendi	stoppaccioli				46,09%								
	Alfredo BINI Ing	Alfredo BINI Ing	12,00%	Progettazione e Direzione Lavori S04	bini												
	Fedora Giuseppa LOMBARDI Ing	Fedora Giuseppa LOMBARDI Ing	24,00%	Progettazione e Direzione Lavori V01 Progettazione e Direzione Lavori IA02 //IA03 Relazione L.10/91 Valutazione Acustica Coordinamento Sicurezza in fase di Esecuzione	lombardi												
	Cristina ZENI Arch	Cristina ZENI Arch	3,00%	Progettazione e Direzione Operativa E22/E18-giovane professionista	zeni												

100,00%

CONCORRENTE	SOGGETTO e LEGALE RAPPR.	PROF.DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo o ANAC	Contribut segreti comm.
NTE	LEGALE RAPPR.	arch. CHRISTIANE ULRIKE SCHULZE (architetto associato e legale rappresentante dello studio De Vita & Schulze architetti), per la direzione dei lavori ARCH. MAURIZIO DE VITA (architetto associato e legale rappresentante dello studio De Vita & Schulze architetti) per la Direzione dei Lavori		progettazione e DL del lavori strutturali nella classe S.04 D. 17.06.2017; progettazione e DL del lavori Infrastrutture per la mobilità nella classe V.01 D. 17.06.2017; Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, Incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni -> 100% S.04 e V.01 -> 20% RTP	SCHULZE, DE VITA	SCHULZE, DE VITA									
	Studio De Vita & Schulze Architetti	ing. EMILIANO COLONNA (Associato con potere di firma di Fabbrica Progetti)	47,00% E.18 e E.22 -> 58% RTP	progettazione e DL di impianti elettrici nella classe IA.03 - D.17.06.2017; progettazione e DL di impianti meccanici dei lavori nella classe IA.02 - D.17.06.2017; prestazioni professionali in merito la Prevenzione Incendi -> 100% cat. IA.02 e IA.03 -> 22% RTP	ing.emiliano colonna, Jacopo Morganti	ing.emiliano colonna, Jacopo Morganti	ing emiliano o colonna, Jacopo Morganti (non serviva)	100% %							
ATI De Vita & Schulze	Fabbrica Progetti ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE	ing. LEOPOLDO D'INZEO (Legale Rappresentante di Consilium Servizi di Ingegneria Srl), ing. PAOLO PIETRO BRESCHI (Legale Rappresentante di Consilium Servizi di Ingegneria Srl)	33,00%	progettazione e DL di impianti elettrici nella classe IA.03 - D.17.06.2017; progettazione e DL di impianti meccanici dei lavori nella classe IA.02 - D.17.06.2017; prestazioni professionali in merito la Prevenzione Incendi -> 100% cat. IA.02 e IA.03 -> 22% RTP	LEOPOLDO D'INZEO	LEOPOLDO D'INZEO	PAOLO PIETRO BRESCHI, LEOPOLDO D'INZEO					9			
	Ing. Antonio Calonaci	ing. ANTONIO CALONACI	1,00%	prestazioni professionali inerenti gli aspetti acustici	antonio calonaci	antonio calonaci	antonio calonaci (non serviva)								
	Ing Riccardo Chiti		1,00%	professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la ISO/IEC 17024 -"Conformity assessment -General"	chili riccardo	chili riccardo	chili riccardo								
	Ing. SARA PALADINI		0,00%	giovane professionista	??	??									

città futura

CONCORRENTE	SOGGETTO e LEGALE RAPPRESENTANTE	PROF.DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MODA	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	
8 CITTA' FUTURA soc.coop.	Ing.Alunni Macerini Alfredo, ing.GIULIANO DALLE MURA	Arch.GIUSEPPE LAZZARI	//	progettazione e direzione dei lavori delle opere edili in classe I ed II c Legge 143/1949 - E.22/E.18 - D. 17.06.2017	Alunni Macerini Alfredo		Alunni Macerini Alfredo	giuseppe lazzari, giuliano dalle mura, angela piano (socia)	ok	ok	ok	17	x	x	
		ing.ALFREDO ALUNNI MACERINI		progettazione e direzione dei lavori strutturali designato responsabile dei lavori nella classe IX,b Legge 143/1949 - S.04 D. 17.06.2017 e incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni, Giovane Professionista (anche altri)				alfredo macerini,							
		PI.DAVIDE POSSAMAI		progettazione e direzione dei lavori di impianti elettrici designato responsabile dei lavori nella classe III, c Legge 143/1949 - IA.03 - D.17.06.2017 e Legge 447/1995 prestazioni professionali inerenti gli aspetti acustici;				davide possamai							
		Ing.GIAN PIERO CALLISSI		progettazione e direzione dei lavori di impianti meccanici designato responsabile dei lavori nella classe III,b Legge 143/1949 - IA.02 - D.17.06.2017 e Tecnico iscritto negli elenchi del Ministero dell'Interno ai sensi dell' art. 6 del D.M. 5 agosto 2011 ed in possesso dei requisiti di cui all' art. 7, designato responsabile delle prestazioni professionali inerenti la Prevenzione Incendio. Coordinatore Per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione.				gianpiero callissi							
	ing.PAOLO AMADIO						paolo amadio								

CONCORRENTE	SOGGETTO e LEGALE RAPPR.	PROFDESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MODA	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione			
9 ATTI EUROPROJECT	ING. MICHELE DESSI	ING. ROBERTO MURTAS DIRETTORE TECNICO – SOCIO AL 50%	57.00%	responsabile della progettazione e della direzione dei lavori delle opere edili in classe I,el/c Legge 143/1949 – E.22/E.18 - D. 17.06.2017. progettazione ed alla direzione dei lavori strutturali designato responsabile dei lavori nella classe IX,b Legge 143/1949 - S.04 D. 17.06.2017, nella classe III, c Legge 143/1949 - IA.03 – D.17.06.2017, nella classe III, b Legge 143/1949 - IA.02 – D.17.06.2017 e Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione e responsabile delle prestazioni professionali inerenti la Prevenzione incendio e incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni	Michèle Dessi	Maria Luisa Demurtas (non serviva)	Maria Luisa Demurtas (ok)	Roberto Murtas(ok)	100.00%	Europroject S.R.L. (mandataria), Requisito Struttura S.04 -100%, Arch. Silvio Sarteur (mandante), Requisito Importo Globale Edilizia E.22, 74.4129%, Europroject S.R.L. (mandataria), Requisito Importo Globale Edilizia E.22, 25.5871%, Arch. Silvio Sarteur (mandante), Requisito Due Importi Edilizia E.22, 71.7346%, Europroject S.R.L. (mandataria), Requisito Due Importi Edilizia E.22, 28.2654%, Europroject S.R.L. (mandataria), Requisito Impianti IA.02, 100%, Europroject S.R.L. (mandataria), Requisito Impianti IA.03, 100%, Europroject S.R.L. (mandataria), Requisito Edilizia E.18, 100% Europroject S.R.L. (mandataria), Requisito Infrastrutture V.01, 100% Estasi S.R.L. (mandante), Requisiti Acustici, 100% Veronica Pillai (mandante), Requisiti Energetici, 100%						
					40.00%	Responsabile della progettazione e della Direzione Lavori delle opere in classe E.22	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Sarteur che però ha firmato cartaceo con firma e timbro)	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Sarteur che però ha firmato cartaceo con firma e timbro)	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Salimbeni legale rapp che ha firmato illeggibile)	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Salimbeni legale rapp che ha firmato cartaceo-firma illeggibile)						
					1.00%	giovane professionista	giovane professionista	Michèle Dessi	Michèle Dessi							
	ING.VERONICA PILLAI	ING.VERONICA PILLAI	1.00%	Prestazioni Energetiche	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Pillai che ha firmato cartaceo)	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Pillai che ha firmato cartaceo)										
	ESTASI srl	ING. DOMENICO SALIMBENI	1.00%	Prestazioni Acustiche	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Salimbeni legale rapp che ha firmato cartaceo-firma illeggibile)							1				
	ING.VERONICA PILLAI	ING.VERONICA PILLAI	1.00%	Prestazioni Energetiche	Maria Luisa Demurtas (doveva firmare Pillai che ha firmato cartaceo)											

Protocollo o ANAC	Contribut o ANAC	segreti comm.
	x	no
	x	

CONCORRENTE	SOGETTO e LEGALE RAPPRESENTANTE	PROF.DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM.MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contribut comm.	segreti comm.	
		Benigniengineering Srl (Soci: ORESTE BENIGNI, ENRICO BENIGNI, FRANCESCO CECCHINI, MATTEO STEFANELLI)	40%	ing. ORESTE BENIGNI, ing. FRANCESCO CECCHINI, IA.02 IA.03	progettazione ed alla direzione dei lavori di impianti elettrici designato responsabile dei lavori nella classe III.c Legge 143/1949 - IA.03 - D.17.06.2017												
				impianti meccanici designato responsabile dei lavori nella classe III.b Legge 143/1949 - IA.02 - D.17.06.2017	progettazione ed alla direzione dei lavori di												
				Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione ed Esecuzione, Prevenzione incendio, incaricato dell'integrazione ORESTE BENIGNI Acustica: Ing. CECCHINI	benigni oreste												
				responsabile della progettazione e della direzione dei lavori delle opere edili in classe I e I/c Legge 143/1949 - E.22/E.18 - D.17.06.2017	andrea nannini	doveva fare solo mod.A non C. Ma comunque ha fatto domanda start	andrea nannini (non serviva)		93,65%	rip	rip	8	BONIFICO. Inesatta solo a Benigniengineering ma il file è firmato da tutti. Manca rinuncia a preventiva escussione ecc.	x	x	no	
9	Benigniengineering	Arch. Andrea Nannini	20%	progettazione ed alla direzione dei lavori strutturali designato responsabile dei lavori nella classe IX.b Legge 143/1949 - S.04 D. 17.06.2017.	pietro iulucci	pietro iulucci	pietro iulucci (non serviva)										
		Arch. Stefania Di Dente	15,00%		stefania di dente	stefania di dente											
		Arch. Francesco Micheliotti	5,00%	giovane professionista	francesco micheliotti	doveva fare manca Mod.A Ma comunque ha fatto domanda start											

CONCORRENTE	SOGGETTO e LEGALE RAPPRESENTANTE	PROF. DESIGNATI	%	RUOLI	DOMANDA START firmata da	MOD.A	MOD.B	MOD.C	FATTURATO	SERVIZI 9.2.2	SERVIZI 9.2.3	NUM. MEDIO ANNUO PERSONALE	Cauzione	Protocollo	Contributo ANAC	segreti comm.
11 ATI RASCHI	Arch. Raschi Francesco	Arch. Raschi Francesco	57,05% E22, E18	progettazione e direzione dei lavori delle opere edili in classe I e I.c Legge 143/1949 -	francesco raschi (tripia?)	francesco raschi			54,34%				x	x	x	no
	Ing. Naticcioni Andrea	Ing. Naticcioni Andrea	16,35% S01, V01	progettazione ed alla direzione dei lavori strutturali designato responsabile dei lavori nella classe IX, b Legge 143/1949 - S.04, Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione	andrea naticcioni	andrea naticcioni			25,33%			5				
	Ing. Bondi Francesco	Ing. Bondi Francesco	24,17% IA.02, IA.03, V01	progettazione ed alla direzione dei lavori di impianti meccanici designato responsabile dei lavori nella classe III, b Legge 143/1949 - IA.02, Prevenzione incendio, incaricato dell'integrazione	francesco bondi	francesco bondi			20,33%							
	Ing. Stella Francesco	Ing. Stella Francesco	1,13% IA.02	acustica	francesco stella	francesco stella			0,00%							
	Arch. Venturilli Alessandro	Arch. Venturilli Alessandro	1,28% E18	giovane professionista	manca	manca										

escluso
Sono stati allegati Domanda di partecipazione Arch Francesco Raschi_02102018172435.pdf, p7m di Alessandro Venturilli Architetto Modello A Raschi.pdf, p7m di Alessandro Venturilli Architetto ma sono compilati con i dati di Francesco Raschi e firmati solo da quest'ultimo.

COMUNE DI CAVRIGLIA

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA TRA I COMUNI CAVRIGLIA SAN GIOVANNI VALDARNO E FIGLINE E INCISA VALDARNO
C.F. CFAVCP-0001095
Provincia di Arezzo
Viale Principe di Piemonte n.9 - 52022 Cavriglia (AR)

Tel. 055-966971 # Fax. 055-966503 # e.mail comune@comune.cavriglia.ar.it # pec: comune.cavriglia@postacert.toscana.it

AFFIDAMENTO SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA E ESECUTIVA E DIREZIONE LAVORI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE CINEMA TEATRO COMUNALE SAN GIOVANNI VALDARNO- CIG 74954923AC

Verbale delle sedute del 21 marzo e 15 aprile 2019

Premesso che:

-Con determinazione n. 1041 del 11/07/2018 è stata approvata la documentazione di gara relativa alla procedura aperta per l'affidamento del servizio in oggetto;

-La procedura, aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, si svolge in modalità telematica: le offerte sono state formulate dagli operatori economici e ricevute esclusivamente per mezzo del Sistema Telematico di Acquisto all'indirizzo internet: <https://start.toscana.it/> dove è resa disponibile tutta la documentazione di gara, che è stata pubblicata nelle forme di cui all'art. 71 e seguenti del D.Lgs. 50/2016;

-Il termine per la presentazione delle offerte era fissato al 3.10.2018 ore 23.59;

-Con determinazione del responsabile della CUC 1814 del 05/12/2018 sono stati ammessi alla fase di apertura delle offerte tecniche gara i seguenti candidati:

Denominazione	Forma di partecipazione	Ragione sociale
1) ATI COMES	RTI costituendo	Comes studio associato Studio Berlucchi S.r.l. STUDIO TECNICO ASSOCIATO G.M. ENGINEERING Ing. Luca Longhi
2) ATI TECTON	RTI costituendo	TECTON STUDIO ASSOCIATI S.R.L. Gaia Engineering srl Ingegnere Aldo Ferruzzi
3) ATI Studiomega	RTI costituendo	STUDIOMEGA ASSOCIATI di Ing. Delle Curti Marco - Arch. Saleri Cristiana Ing Giovanni carletti EUROPA PROGETTI DI PER. IND. EUGENIO PINI Ing. Simone Carreri Ing. Gabriele Pellerino Ing. Marco Venosta
4) ATI Arch. Celata	RTI costituendo	ARCH. PIERLUIGI CELATA GRG STUDIO VECCHI & ASSOCIATI VE.DI. SRLS STUDIO DILONARDO SRL



Denominazione	Forma di partecipazione	Ragione sociale
		DOTT. GEOL. LOPRESTO PASQUALE ERASMO ARCH. JR GALEANO LUCIA TERESA ARCH. D'OIDIO FABRIZIO
5) ATI Valdarno 2018	RTI costituendo	Lotti Architetti Associati Arch. Chiara Rafanelli STUDIO TECNICO ING. FRANCESCO SADOVSKY Studio Tecnico Ing Giovanni BECATTINI P.I. ALESSANDRO GORI IMPRESA INDIVIDUALE
6) ATI BALDASSARI	RTI costituendo	Architetto Alessandro Baldassari Ing. Francesco STOPPACCIOLI Ing. Fedora G. Lombardi Ing. Alfredo Bini ARCHITETTO CRISTINA ZENI
7) ATI De Vita & Schulze	RTI costituendo	Studio De Vita & Schulze Architetti Fabrica Progetti CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL Ing. Antonio Calonaci STUDIO TECNICO Ing Riccardo Chiti
8) CITTÀ FUTURA S.C.	Società di professionisti	Ing. Alunni Macerini Alfredo Arch. GIUSEPPE LAZZARI p.i. DAVIDE POSSAMAI Ing. GIAN PIERO CALISSI Ing. PAOLO AMADIO
9) ATI EUROPROJECT	RTI costituendo	EUROPROJECT S.R.L. ING. MICHELE DESSI Arch. Silvio Sarteur ESTASI srl ING. VERONICA PILLAI
10) ATI BENIGNIENGINEERING	RTI costituendo	BENIGNIENGINEERING S.R.L. Arch. ANDREA NANNINI Arch. Francesco Michelotti Arch. Stefania di Dente ING. PIETRO IULIUCCI

Denominazione	Forma di partecipazione	Ragione sociale
11) ATI RASCHI	RTI costituendo	Arch. Francesco Raschi Ing. Andrea Naticchioni Ing. Francesco Bondi ING. FRANCESCO STELLA Arch. Alessandro Venturelli

Richiamate le determinazioni n. 1625 del 26.10.2018 e n. 332 del 25.2.2019, di nomina della commissione giudicatrice e successiva sostituzione del Presidente;

Tutto ciò premesso, il giorno 21 marzo 2019 alle ore 9.00, in seduta riservata presso la sede comunale di San Giovanni Valdarno, si sono riuniti i tre membri della commissione, Arch. Paolo Pinarelli Dirigente Area II Tecnica, in qualità di Presidente; Ing. Stefano Pratesi, Funzionario Responsabile del servizio Lavori pubblici, in qualità di componente; Ing. Lucia Ermini, Istruttore Direttivo Servizio Manutenzioni, in qualità di componente.

Si dà atto che la precedente commissione, in data 23 gennaio 2019, aveva proceduto all'apertura delle buste cartacee contenenti l'offerta tecnica, che il disciplinare di gara indicava essere gradita. In quell'occasione, la commissione aveva verificato che sono pervenuti 10 plichi, da parte di tutti i concorrenti tranne l'ATI Raschi.

Si dà atto che tutti i plichi cartacei presentati contengono la sola relazione tecnica con i relativi allegati, ad eccezione del plico presentato dall'Ati Comes che contiene al suo interno anche una pubblicazione relativa al "Teatro di Sondrio", e che tale documentazione risulta conforme a quella presentata in via telematica.

La Commissione procede quindi alla lettura delle singole offerte tecniche, per ciascun criterio, ed all'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri stabiliti nel disciplinare di gara, con puntuale riferimento alle modalità ivi previste.

Relativamente agli aspetti motivazionali delle proprie valutazioni, la commissione dà atto che il livello di dettaglio del disciplinare nella descrizione dei criteri è di per sé idoneo a rendere percepibile e sindacabile l'iter logico seguito dai commissari nell'attribuzione del punteggio. La discrezionalità della commissione giudicatrice è pertanto adeguatamente delimitata, rendendo oggettivamente possibile, sulla base del punteggio numerico attribuito, comprendere e controllare le ragioni e la correttezza delle valutazioni e della preferenza accordata, di modo che la motivazione può ritenersi *in re ipsa*. Con particolare riferimento al Criterio n. 2, viene valutata con particolare favore la contestualizzazione rispetto alla specifica realtà del Comune, in modo che, al di là delle generiche descrizioni manualistiche di processi e metodologie gestionali, venga dimostrata capacità di personalizzazione, flessibilità ed attenzione ad articolare e dettagliare la proposta con riferimento alle problematiche pratiche particolari ed alle specifiche esigenze del Comune.

In relazione all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio 1.b): "Capacità tecniche organizzative valutate in funzione della complessità della struttura operativa desunta dal numero delle specifiche professionalità necessarie all'espletamento dei servizi richiesti, max P= 12" la commissione ritiene opportuno formulare una richiesta di chiarimenti a tutti i concorrenti, per una migliore intelligibilità degli elementi indicati.

In attesa dei chiarimenti di cui sopra, e nelle more della convocazione della nuova seduta collegiale, la commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 77 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 (secondo il quale la Commissione "può lavorare a distanza con procedure telematiche che salvaguardino la riservatezza delle comunicazioni"), stabilisce che ciascun commissario continui a esaminare le offerte tecniche, in modo da chiudere in tempi rapidi la valutazione delle offerte nella prossima seduta collegiale, che viene fissata per il 15 aprile ore 9.00.

Il giorno 15 aprile 2019, alle ore 9.00, in seduta riservata presso la sede comunale di San Giovanni Valdarno, la commissione, valutate le risposte pervenute alla richiesta di chiarimenti sul criterio 1.b), riprende i lavori e prosegue con l'attribuzione dei punteggi.



Una volta determinati i punteggi attribuiti a ciascun criterio tra quelli indicati nella Tabella, si procede, come prescrive il Disciplinare, ad effettuare la riparametrazione ("interna") in modo da attribuire alla migliore offerta per tale criterio il numero massimo di punti (ponderazione) previsti per il criterio.

Non vengono ammessi all'apertura delle offerte economiche i concorrenti ai quali sia stato attribuito, prima della riparametrazione, un giudizio complessivo inferiore a 50 punti per l'offerta tecnica, costituente la soglia di sbarramento (Sudiomega, Europroject, Benigniengineering).

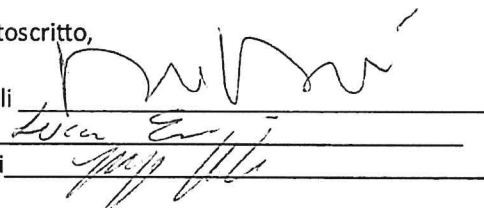
Le valutazioni della commissione e i punteggi attribuiti vengono riportati nelle tabelle allegate.

Letto firmato e sottoscritto,

Arch. Paolo Pinarelli

Ing. Lucia Ermini

Ing. Stefano Pratesi



	Criterio 1 MAX 36	Criterio 2 MAX 42.	Criterio 3 MAX 7	TOTALE MAX 85	RIPARAMETRAZIONE				
					Criterio 1 MAX 36	Criterio 2 MAX 42	Criterio 3 MAX 7	TOTALE MAX 85	
Concorrente	25,00	35,05	5,33	65,39	36,00	42,00	5,60	83,60	
De Vita	23,00	31,86	6,33	61,19	33,12	38,17	6,65	77,94	
TECTON	18,00	34,12	6,33	58,45	25,92	40,88	6,65	73,45	
COMES	25,00	29,59	2,27	56,86	36,00	35,46	2,38	73,84	
Baldassarri	24,00	28,96	3,00	55,96	34,56	34,70	3,15	72,41	
Lotti	23,00	25,12	6,67	54,79	33,12	30,10	7,00	70,22	
Città Futura	19,00	30,13	5,33	54,46	27,36	36,10	5,60	69,06	
Raschi	22,00	28,12	2,07	52,19	31,68	33,69	2,17	67,54	
Celata	17,00	22,28	1,80	41,08	24,48	26,70	1,89	53,07	
Studiomega	10,00	17,11	6,13	33,24	14,40	20,50	6,44	41,34	
Europroject	7,00	18,89	4,55	30,44	10,08	22,64	4,77	37,49	
Benignengineering									

7

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

1. Valutazione offerta COMES.xlsx

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI	
	Sondrio	Bergamo	Padruzzell	Petruzzell	Petruzzell	Petruzzell		
a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali max P= 12	a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extrurbana (0,25)	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00	6,00
	a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)	0,50	1,00	0,50	1,00	1,00	2,00	4,00
totale punti a)								10,00
b) Capacità tecniche progettuali max P= 12	b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,50	1,00	0,50	1,00	1,00	2,00	4,00
	b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
totale punti b)								4,00
c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0)	0,50	1,00	0,50	1,00	1,00	2,00	4,00
	c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): - Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
totale punti c)								4,00
TOTALE CRITERIO 1							18,00	

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

Int. 2.) Non valutabile. DL. In corso.

1. Valutazione offerta COMES.xlsx

						TOTALE CRITERIO 1		18,00		
						Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti
2. Caratteristiche qualitative e metodologiche desunte dalla relazione Punti 42	a) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta-progettuale max P= 24	a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,75	1,00	0,70	0,82	3,27			
		a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,50	1,00	0,80	0,77	1,53			
		a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	1,00	0,80	0,70	0,83	3,33			
		a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il RUP e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,75	1,00	0,75	0,83	3,33			
		a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,60	0,80	0,80	0,73	7,33			
b) Caratteristiche qualitative indicate nella relazione-fase esecuzione lavori max P= 18	b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,63	1,00	0,75	0,79	6,33				
		b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6	0,66	1,00	1,00	0,89	5,32			
			b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,75	1,00	1,00	0,92	3,67		
TOTALE CRITERIO 2									34,12	

3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM Punti 7		a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3	Punti 3 se presente all'interno della struttura operativa un professionista accreditato (SCRIVERE SI o NO)	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti	
b) Miglioramento prestazionale P=4		Miglioramento prestazionale ottenuto mediante il raggiungimento di prestazioni superiori per alcuni o per tutti i criteri ambientali minimi individuati nella relazione illustrativa Pmax 4		0,75	1,00	0,75	0,83	3,33	
TOTALE CRITERIO 3									6,33
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84 PROPOSTA PIU CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00									

TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)

58,45

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50

2. Valutazione offerta TECTION.xlsx

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI		
	Cinema RADAR	COEFF. PUNTI	Margherita	COEFF. PUNTI	Pompei	COEFF. PUNTI			
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	3.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25)	0,50	1,00	1,00	2,00	1,00	2,00	5,00
		a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto Invasive (0,0)	0,50	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	2,00
		totale punti a)						9,00	
	b) Capacità tecniche organizzative max P= 12	b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25) b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	1,00	2,00	0,50	1,00	1,00	2,00	5,00
		totale punti b)						8,00	
	c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0) c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);	0,50	1,00	1,00	2,00	0,00	0,00	3,00
		totale punti c)						6,00	
TOTALE CRITERIO 1								23,00	

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

2. Valutazione offerta TECTON.xlsx

					TOTALE CRITERIO 1			23,00	
					Comm 1	Comm 2	Comm 3	media	punti
2. Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla relazione Punti 42	a) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta-fase progettuale max P= 24	a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,50	0,90	1,00	0,80	3,20		
		a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,50	0,90	0,60	0,67	1,33		
		a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,75	1,00	0,60	0,78	3,13		
		a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il RUP e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,50	0,85	0,65	0,67	2,67		
		a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,50	0,80	1,00	0,77	7,67		
b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8					0,50	1,00	0,90	0,80	6,40
b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6					0,33	1,00	0,70	0,68	4,06
b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4					0,75	1,00	0,80	0,85	3,40
TOTALE CRITERIO 2								31,86	

3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM Punti 7		Commi			media	punti
		1	2	3		
a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3	b) Miglioramento prestazionale P=4	SI				3,00
		0,50	1,00	1,00	0,83	3,33
TOTALE CRITERIO 3						6,33
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84 PROPOSTA PIÙ CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00						

TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)

61,19

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50

3.Valutazione offerta STUDIOMEGA.xlsx

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI		
	Rezzato	COEFF. PUNTI	Bellariva	COEFF. PUNTI	Ospedali	COEFF. PUNTI			
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25)	1,00	2,00	0,50	1,00	0,50	1,00	4,00
		a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)	1,00	2,00	0,00	0,00	0,50	1,00	3,00
		totale punti a)	7,00						
b) Capacità tecniche organizzative max P= 12	b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,50	1,00	0,25	0,50	0,25	0,50	2,00	
	b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,00	0,00	0,25	0,50	0,25	0,50	1,00	
	totale punti b)	3,00							
c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0)	1,00	2,00	0,50	1,00	0,50	1,00	4,00	
	c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): - Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);	0,00	0,00	1,00	2,00	0,50	1,00	3,00	
	totale punti c)	7,00							
TOTALE CRITERIO 1							17,00		

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

INTERVENTO N1
NON SPECIFICATA
L'ESECUZIONE:
VALUTARE UNA
RICHIESTA
INTEGRAZIONE
DOCUMENTALE.

3. Valutazione offerta STUDIOMEGA.xlsx

TOTALE CRITERIO 1						17,00
	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti	
2. Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla relazione Puntì 42	a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,50	0,71	0,40	0,54	2,15
	a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,50	0,71	0,40	0,54	1,07
	a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,25	0,60	0,40	0,42	1,67
	a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il RUP e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,50	0,60	0,50	0,53	2,13
	a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralzo precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,30	0,84	0,50	0,55	5,47
b) Caratteristiche qualitative indicate nella relazione-fase esecuzione lavori max P= 18	b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,30	0,60	0,50	0,49	3,93
	b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 5	0,33	0,60	0,80	0,58	3,46
	b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,50	0,60	0,70	0,60	2,40
TOTALE CRITERIO 2						22,28

3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM Puntì 7	a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3	Puntì 3 se presente all'interno della struttura operativa un professionista accreditato (SCRIVERE SI o NO)	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti
	b) Miglioramento prestazionale P=4		0,25	0,60	0,50	0,45	1,80
TOTALE CRITERIO 3							1,80
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84 PROPOSTA PIU' CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00							

TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)

41,08

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50

4. Valutazione offerta CELATA.xlsx

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI		
	EURCINE	COEFF. PUNTI	BARBERINI	COEFF. PUNTI	SCUDERIE	COEFF. PUNTI			
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	a-1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25)	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00	6,00
		a-2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)	1,00	2,00	0,50	1,00	0,50	1,00	4,00
		totale punti a)						10,00	
	b) Capacità tecniche organizzative max P= 12	b-1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	1,00	2,00	1,00	2,00	0,50	1,00	5,00
		b-2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,50	1,00	0,00	0,00	0,50	1,00	2,00
		totale punti b)						7,00	
	c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	c-1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0)	0,50	1,00	0,50	1,00	0,50	1,00	3,00
		c-2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);	0,50	1,00	0,00	0,00	0,50	1,00	2,00
		totale punti c)						5,00	
TOTALE CRITERIO 1								22,00	

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI		
	Globo	Cattedrale	Edificio O	Edificio O	Edificio O	Edificio O			
	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	
a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25)		1,00	2,00	0,50	1,00	0,50	1,00	4,00
	a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)		1,00	2,00	0,50	1,00	0,50	1,00	4,00
			totale punti a)						8,00
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)		1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00	6,00
	b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)		1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00	6,00
			totale punti b)						12,00
c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0)		0,50	1,00	0,00	0,00	0,50	1,00	2,00
	c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);		0,50	1,00	0,00	0,00	0,50	1,00	2,00
		totale punti c)						4,00	
TOTALE CRITERIO 1								24,00	

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

5. Valutazione offerta LOTT1.xlsx

TOTALE CRITERIO 1 24,00

	Comm 1	Comm 2	Comm 3	media	punti
a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,75	0,75	0,70	0,73	2,93
a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,50	0,80	0,00	0,43	0,87
a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,75	0,80	0,60	0,72	2,87
a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il RUP e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,75	1,00	0,60	0,78	3,13
a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,70	0,84	0,65	0,73	7,30
b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,50	0,90	0,70	0,70	5,60
b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 5	0,33	0,85	0,65	0,61	3,66
b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,75	0,70	0,50	0,65	2,60
TOTALE CRITERIO 2					28,96

	Comm 1	Comm 2	Comm 3	media	punti
3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM Punti 7					
a) Capacità tecnica del progettisti P= 3				NO	0,00
b) Miglioramento prestazionale P=4	0,25	1,00	1,00	0,75	3,00
TOTALE CRITERIO 3					3,00
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84 PROPOSTA PIU CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00					

TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)

55,96

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50

6. Valutazione offerta BALDASSARRI.XISX

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI	
	Gasciana	PUNTI	Politeama	PUNTI	Limonaia	PUNTI		
a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25)	1,00	2,00	0,50	1,00	1,00	2,00	5,00
	a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)	0,50	1,00	0,50	1,00	0,50	1,00	3,00
totale punti a)								8,00
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5)	1,00	2,00	0,50	1,00	0,50	1,00	4,00
	b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,50	1,00	0,50	1,00	0,50	1,00	3,00
totale punti b)								7,00
c) Risoluzione problematiche particolari max P= 12	c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0)	1,00	2,00	1,00	2,00	0,50	1,00	5,00
	c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);	1,00	2,00	1,00	2,00	0,50	1,00	5,00
totale punti c)								10,00
TOTALE CRITERIO 1								25,00

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

6. Valutazione offerta BALDASSARRI.six

TOTALE CRITERIO 1						25,00
	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti	
a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,75	0,75	0,80	0,77	3,07	
a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,50	0,71	0,60	0,60	1,21	
a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolata per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,50	0,60	0,50	0,53	2,13	
a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il RUP e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,75	0,75	0,60	0,70	2,80	
a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,70	0,84	0,80	0,78	7,80	
b.1.) Modalità di organizzazione e della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,88	0,60	0,70	0,73	5,80	
b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6	0,66	0,75	0,65	0,69	4,12	
b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,50	0,10	0,50	0,67	2,67	
TOTALE CRITERIO 2						29,59

3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM Punti 7	a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3	Punti 3 se presente all'interno della struttura operativa un professionista accreditato (SCRIVERE SI o NO)	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti
			NO				
	b) Miglioramento prestazionale P=4	Miglioramento prestazionale ottenuto mediante il raggiungimento di prestazioni superiori per alcuni o per tutti i criteri ambientali minimi individuati nella relazione illustrativa Pmax 4	0,50	0,60	0,60	0,57	2,27
TOTALE CRITERIO 3						2,27	
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84 PROPOSTA PIU CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00							

TOTALE OFFERTA TECNICA (max:85)

56,86

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50

7. Valutazione offerta DE VITA.XISX

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI		
	Acciaio	Fortezza	Lamporecchio	COEFF. PUNTI	COEFF. PUNTI	COEFF. PUNTI			
<p>1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36</p>	<p>a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12</p>	<p>a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Extraurbana (0,25)</p>	1,00	2,00	0,50	1,00	2,00	5,00	
		<p>a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -Dopo Invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto Invasiva (0,0)</p>	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00	6,00
		<p>b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): - n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25) b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)</p>	1,00	2,00	1,00	2,00	0,50	1,00	5,00
	<p>b) Capacità tecniche organizzative max P= 12</p>	1,00	2,00	1,00	2,00	0,00	0,00	4,00	
	<p>c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12</p>	0,50	1,00	0,50	1,00	0,00	0,00	2,00	
		totale punti b)		totale punti c)		totale punti a)		11,00	
		totale punti b)		totale punti c)		totale punti a)		9,00	
		totale punti b)		totale punti c)		totale punti a)		3,00	
		totale punti b)		totale punti c)		totale punti a)		2,00	
		totale punti b)		totale punti c)		totale punti a)		5,00	
		totale punti b)		totale punti c)		totale punti a)		25,00	

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

7. Valutazione offerta DE VITA.xlsx

TOTALE CRITERIO 1						25,00	
2. Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla relazione Punti 42	a) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta-fase progettuale max P=24	a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,75	1,00	0,90	0,88	3,53
		a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	1,00	0,90	1,00	0,97	1,93
		a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	1,00	0,80	0,90	0,90	3,60
		a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il Rup e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,75	1,00	0,80	0,85	3,40
		a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,80	0,70	1,00	0,83	8,33
b) Caratteristiche qualitative indicate nella relazione-fase esecuzione lavori max P= 18	b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,50	0,85	0,80	0,72	5,73	
	b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6	0,65	0,90	1,00	0,85	5,12	
	b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,75	1,00	0,80	0,85	3,40	
TOTALE CRITERIO 2						35,05	
3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM Punti 7	a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3	Punti 3 se presente all'interno della struttura operativa un professionista accreditato (SCRIVERE SI o NO)	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti
	b) Miglioramento prestazionale P=4	Miglioramento prestazionale ottenuto mediante il raggiungimento di prestazioni superiori per alcuni o per tutti i criteri ambientali minimi individuati nella relazione illustrativa Pmax 4	0,25	1,00	0,50	0,58	2,33
TOTALE CRITERIO 3						5,33	
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84 PROPOSTA PIU' CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00							
TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)						65,39	
NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50							

8. Valutazione offerta CITTA' FUTURA.xlsx

	Intervento 1			Intervento 2			Intervento 3			TOTALE PUNTI
	Plombino			Carrara			Borsalino			
	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI		
a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25) a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)	1,00	2,00	1,00	2,00	0,50	1,00	5,00		
		0,50	1,00	1,00	2,00	0,50	1,00	4,00		
		totale punti a) 9,00								
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	b) Capacità tecniche organizzative max P= 12	b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,50	1,00	1,00	2,00	0,50	1,00	4,00	
			0,50	1,00	1,00	2,00	0,50	1,00	4,00	
			totale punti b) 8,00							
c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0) c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);	0,50	1,00	0,50	1,00	0,50	1,00	3,00		
		0,50	1,00	0,50	1,00	0,50	1,00	3,00		
		totale punti c) 6,00								
TOTALE CRITERIO 1									23,00	

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

TOTALE CRITERIO 1						23,00	
		Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti	
2. Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta-progettuale max P=24	a) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta-progettuale max P=24	a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,75	0,75	0,70	0,73	2,93
		a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,50	0,90	0,50	0,63	1,27
		a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,50	0,90	0,50	0,63	2,53
		a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il RUP e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,50	0,90	0,60	0,67	2,67
		a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,40	0,56	0,20	0,39	3,87
b) Caratteristiche qualitative indicate nella relazione-fase esecuzione lavori max P= 18	b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,30	0,80	0,50	0,56	4,47	
		b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6	0,60	1,00	0,60	0,75	4,52
		b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,75	1,00	0,40	0,72	2,87
TOTALE CRITERIO 2						25,12	
3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM Punti 7							
a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3	Punti 3 se presente all'interno della struttura operativa un professionista accreditato (SCRIVERE SI o NO)	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti	
b) Miglioramento prestazionale P=4	Miglioramento prestazionale ottenuto mediante il raggiungimento di prestazioni superiori per alcuni o per tutti i criteri ambientali minimi individuati nella relazione illustrativa Pmax 4	0,75	1,00	1,00	0,92	3,67	
TOTALE CRITERIO 3						6,67	
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84 PROPOSTA PIU' CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00							
TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)						54,79	
NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50							

9. Valutazione offerta EUROPROJECT.xlsx

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI			
	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI				
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25)		0,50	1,00	0,50	1,00	0,00	0,00	2,00
		a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)		0,30	1,00	0,50	1,00	0,00	0,00	2,00
		b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)		0,25	0,50	0,25	0,50	0,00	0,00	1,00
b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)		0,25	0,50	0,25	0,50	0,00	0,00	1,00		
c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0)		0,50	1,00	0,50	1,00	0,00	0,00	2,00		
c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): - Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);		0,50	1,00	0,50	1,00	0,00	0,00	2,00		
		totale punti b)		totale punti b)		totale punti c)		4,00		
		TOTALE CRITERIO 1		TOTALE CRITERIO 1		TOTALE CRITERIO 1		10,00		

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

SCHEDA N° 3
NON
PRESENTE

SCHEDA N° 3
NON
PRESENTE

STRUTTURA
OPERATIVA
NON
DICHIARATA

STRUTTURA
OPERATIVA
NON
DICHIARATA

STRUTTURA
OPERATIVA
NON
DICHIARATA

TOTALE CRITERIO 1 10,00

	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti
a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,50	0,56	0,50	0,52	2,08
a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,50	0,56	0,50	0,52	1,04
a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,50	0,56	0,40	0,49	1,95
a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il RUP e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,50	0,56	0,70	0,59	2,35
a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,20	0,00	0,00	0,07	0,67
b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,50	0,56	0,50	0,52	4,16
b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6	0,50	0,56	0,40	0,49	2,92
b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,50	0,56	0,40	0,49	1,95
TOTALE CRITERIO 2					17,11

	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti
a) Capacità tecnica del progettista P= 3		0,51			3,00
b) Miglioramento prestazionale P=4	0,75	1,00	0,60	0,78	3,13
TOTALE CRITERIO 3					6,13
PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 - 1,00 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 - 0,84 PROPOSTA PIÙ CHE SUFFICIENTE 0,61 - 0,70 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 - 0,60 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 - 0,55 PROPOSTA ASSENTE 0,00					

TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)

33,24

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50

10. Valutazione offerta BENIGNIENGINEERING.xlsx

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI		
	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI			
1. Professionalità ed esperienza del concorrente desunte dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente fotografica di n. 3 incarichi Punti 36	a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	a.1.) Affinità ambientale tipologica (max 2 punti): -Centro Storico (1,0) -Area Urbana ma senza pregio storico (0,5) -Area Extraurbana (0,25)	1,00	2,00	0,00	0,00	0,00	2,00	
		a.2.) Contenuti progettuali: utilizzo di soluzioni progettuali finalizzate all'adeguamento normativo di edifici tutelati esistenti mediante l'impiego di tecniche compatibili con la conservazione e salvaguardia del bene (max 2 punti): -poco invasive (1,0) -mediamente invasive (0,5) -molto invasive (0,0)	0,50	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
		totale punti a)							3,00
	b) Capacità tecniche organizzative max P= 12	b.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,50	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	
		b.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -n° professionisti maggiore di quattro unità (1,0) -n° professionisti maggiore di due e minore o uguale a quattro unità (0,5) -n° professionisti minore o uguale di due unità (0,25)	0,50	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
		totale punti b)							2,00
	c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	c.1.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase progettuale (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0) -Mediamente complesse (0,5) -Semplici (0,0)	0,50	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	
		c.2.) Con riferimento all'espletamento dei servizi inerenti la fase dell'esecuzione dei lavori (max 2 punti): -Particolarmente complesse (1,0); -Mediamente complesse (0,5); -Semplici (0,0);	0,50	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
		totale punti c)							2,00
TOTALE CRITERIO 1							7,00		

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

SCHEDA 2 e 3
NON
PRESENTATE

SCHEDA 2 e 3
NON
PRESENTATE

SCHEDA 2 e 3
NON
PRESENTATE

SCHEDA 2 e 3
NON
PRESENTATE

SCHEDA 2 e 3
NON
PRESENTATE

10. Valutazione offerta BENIGNIENGINEERING.xlsx

TOTALE CRITERIO 1						7,00		
2. Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla relazione Punti 42	a) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta- fase progettuale max P= 24	a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,75	0,56	0,60	0,64	2,55	
		a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	0,20	0,56	0,20	0,32	0,64	
		a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,20	0,56	0,20	0,32	1,28	
		a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il Rup e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,20	0,56	0,20	0,32	1,28	
		a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,20	1,00	1,00	0,73	7,33	
		b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,20	0,56	0,25	0,34	2,69	
		b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6	0,20	0,56	0,20	0,32	1,92	
		b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,20	0,50	0,20	0,30	1,20	
		TOTALE CRITERIO 2						18,89

0,00 NON VALUTABILE
0,00 NON VALUTABILE
0,00 NON VALUTABILE
0,00 NON VALUTABILE
0,00 NON VALUTABILE
0,00 NON VALUTABILE
0,00 NON VALUTABILE

TOTALE CRITERIO 3						4,55	
3. Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i CAM/ Punti 7	a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3	Punti 3 se presente all'interno della struttura operativa un professionista accreditato (SCRIVERE SI o NO)	Comm1	Comm 2	Comm 3	media	punti
	b) Miglioramento prestazionale P=4	Miglioramento prestazionale ottenuto mediante il raggiungimento di prestazioni superiori per alcuni o per tutti i criteri ambientali minimi individuali nella relazione illustrativa Pmax 4	0,20	0,56	0,40	0,39	1,55
TOTALE CRITERIO 3						4,55	

0,00 NON VALUTABILE

PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 – 1,00
 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 – 0,84
 PROPOSTA PIU' CHE SUFFICIENTE 0,61 – 0,70
 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 – 0,60
 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 – 0,55
 PROPOSTA ASSENTE 0,00

TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)

30,44

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50

11. Valutazione offerta RASCIH.xlsx

	Intervento 1		Intervento 2		Intervento 3		TOTALE PUNTI	
	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI		
a) Affinità ambientale tipologica e contenuti progettuali, max P= 12	1,00	2,00	1,00	2,00	0,50	1,00	5,00	
	0,50	1,00	0,50	1,00	0,50	1,00	3,00	
totale punti a)								8,00
b) Capacità tecniche organizzative max P= 12	0,25	0,50	1,00	2,00	0,50	1,00	3,50	
	0,25	0,50	0,00	0,00	0,25	0,50	1,00	
totale punti b)								4,50
c) Risoluzione di problematiche particolari max P= 12	0,50	1,00	0,50	1,00	1,00	2,00	4,00	
	0,25	0,50	0,00	0,00	1,00	2,00	2,50	
totale punti c)								6,50
TOTALE CRITERIO 1								19,00

Coefficiente: 0,25/0,50/1,00 risultante dalla media dei commissari

INTERVENTO 2
NON
VALUTABILE D.L.
IN CORSO

INTERVENTO 2
NON
VALUTABILE D.L.
IN CORSO

11. Valutazione offerta RASCHI.xlsx

TOTALE CRITERIO 1						19,00
	Comm 1	Comm 2	Comm 3	media	punti	
a.1.) descrizione dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle finalità progettuali ed alle caratteristiche delle opere da progettare Pmax 4	0,50	1,00	0,80	0,77	3,07	
a.2.) descrizione dei processi che verranno attuati per l'integrazione ed il coordinamento di tutte le prestazioni Pmax 2	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	
a.3.) descrizione dei controlli che verranno attuati per il rispetto della tempistica articolati per ciascuna delle fasi di progettazione Pmax 4	0,50	1,00	0,90	0,80	3,20	
a.4.) Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, il Rup e con Enti terzi coinvolti in ordine all'emissione di autorizzazioni e pareri comunque denominati Pmax 4	0,50	1,00	1,00	0,83	3,33	
a.5.) Soluzioni progettuali finalizzate all'integrazione con le opere realizzate nello stralcio precedente garantendo la massima funzionalità degli stessi Pmax 10	0,50	0,80	0,80	0,63	6,33	
b.1.) Modalità di organizzazione della struttura operativa dell'ufficio direzione lavori Pmax 8	0,33	0,80	0,80	0,66	5,27	
b.2.) Modalità e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore e degli eventuali subappaltatori, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori Pmax 6	0,33	0,90	0,70	0,64	3,86	
b.3.) Metodologie adottate per il costante aggiornamento del progetto e della documentazione inerente i lavori in corso Pmax 4	0,50	1,00	0,80	0,77	3,07	
TOTALE CRITERIO 2						30,13

TOTALE CRITERIO 3						5,33
	Comm 1	Comm 2	Comm 3	media	punti	
a) Capacità tecnica dei progettisti P= 3		51			3,00	
b) Miglioramento prestazionale P=4	0,25	1,00	0,50	0,58	2,33	
TOTALE CRITERIO 3						5,33

PROPOSTA ECCELLENTE 0,85 - 1,00
 PROPOSTA BUONA/MOLTO BUONA 0,71 - 0,84
 PROPOSTA PIU' CHE SUFFICIENTE 0,61 - 0,70
 PROPOSTA SUFFICIENTE 0,56 - 0,60
 PROPOSTA NON ATTINENTE O INADEGUATA 0,01 - 0,55
 PROPOSTA ASSENTE 0,00

TOTALE OFFERTA TECNICA (max 85)

54,46

NB. SOGLIA DI SBARRAMENTO: 50



COMUNE DI CAVRIGLIA

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA TRA I COMUNI CAVRIGLIA SAN GIOVANNI VALDARNO E FIGLINE E INCISA VALDARNO
C.F. CFAVCP-0001095
Provincia di Arezzo
Viale Principe di Piemonte n.9 - 52022 Cavriglia (AR)

Tel. 055-966971 # Fax. 055-966503 # e.mail comune@comune.cavriglia.ar.it # [pec: comune.cavriglia@postacert.toscana.it](http://pec.comune.cavriglia@postacert.toscana.it)

AFFIDAMENTO SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA E ESECUTIVA E DIREZIONE LAVORI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE CINEMA TEATRO COMUNALE SAN GIOVANNI VALDARNO- CIG 74954923AC

Verbale della seduta del 6 maggio 2019

Il giorno 6 maggio 2019 alle ore 12.00, in seduta pubblica presso la sede comunale di San Giovanni Valdarno, di cui è stata data comunicazione tramite Start, si sono riuniti i tre membri della commissione, Arch. Paolo Pinarelli Dirigente Area II Tecnica, in qualità di Presidente; Ing. Stefano Pratesi, Funzionario Responsabile del servizio Lavori pubblici, in qualità di componente; Ing. Lucia Ermini, Istruttore Direttivo Servizio Manutenzioni, in qualità di componente, e l'Ing. Lorenzo Corsi, Responsabile del Procedimento di gara ai sensi dell'art. 5 della L. 241/1990, alla presenza della D.ssa Serena Semplici, dipendente del Comune di Figline e Incisa Valdarno assegnata alla C.U.C.

Nella seduta odierna si procede all'apertura, tramite la piattaforma telematica Start, delle offerte economiche e alla formazione della graduatoria.

Non sono presenti rappresentanti delle ditte partecipanti.

I punteggi tecnici ed economici e il punteggio complessivo sono riportati nella allegata schermata di Start.

L'offerta provvisoriamente aggiudicataria, del concorrente ATI De Vita & Schulze, dovrà essere sottoposta a verifica di anomalia ex art. 97 comma 3 D.Lgs. 50/2016.

La commissione rimette gli atti al RUP per le valutazioni di competenza.

Letto firmato e sottoscritto,

Arch. Paolo Pinarelli

Ing. Lucia Ermini

Ing. Stefano Pratesi

Ing. Lorenzo Corsi

D.ssa Serena Semplici



REGIONE TOSCANA

Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana

LORENZO CURSI

LOGOUT

HOME E-PROCUREMENT SISTEMA DINAMICO ACQUISTO AMMINISTRAZIONE

DETTAGLI GARA COMUNICAZIONI VALUTAZIONE **▼** FASCICOLO DI GARA

martedì 7 maggio 2019 09:38:38

016579/2018 SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA E ESECUTIVA E DIREZIONE LAVORI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE CINEMA TEATRO COMUNALE SAN GIOVANNI VALDARNO

CINEMA TEATRO COMUNALE SAN GIOVANNI VALDARNO

CIG : 74954923AC

Importo comprensivo di oneri di sicurezza : € 233.702,20

Fase 1

AMMINISTRATIVA

Fase 2

TECNICA

Fase 3

ECONOMICA

Fase 4

CLASSIFICA



Offerta anomala * > Soglia tecnica = 68,00

Ribasso percentuale = 99,97 %

Soglia economica = 12,00

Ribasso percentuale = 99,99 %

Punteggi

MOSTRA I DETTAGLI PER TUTTI I FORNITORI **▼**

Fornitore

Punteggio tecnico

Punteggio economico

Offerta economica

Punteggio complessivo

Azioni

RTI Studio De Vita & Schulze Architetti

Aggiudicato provvisoriamente da

LORENZO CURSI il 07/05/2019

09:38:13

Mostra i dettagli **▼**

83,60

Totale

13,60

Totale

€ 140.221,32

Offerta anomala *

Ribasso percentuale 40,00 %

97,20

AGGIUDICA

× REVOCA

Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo	Azioni
TECTON STUDIO ASSOCIATI (MANDATARIA) Mostra i dettagli	77,94 Totale	11,04 Totale	€ 160.483,30 Ribasso percentuale 31,33 %	88,98	
Capogruppo Mandataria 1. Comes Studio Associato Mandanti 2. Studio Berlucchi S.r.l. 3. Studio tecnico associato G.M. Engineering 4. Ing. Luca Longhi Mostra i dettagli	73,45 Totale	12,26 Totale	€ 151.906,43 Offerta anomala * Ribasso percentuale 35,00 %	85,71	
CITTA' FUTURA S.C. Mostra i dettagli	70,22 Totale	15,00 Totale	€ 128.022,06 Offerta anomala * Ribasso percentuale 45,22 %	95,22	
Valdarno 2018 Mostra i dettagli	72,41 Totale	10,93 Totale	€ 161.254,51 Ribasso percentuale 31,00 %	83,34	
RTP da costituirsi Arch. Alessandro BALDASSARI, Ing. Francesco STOPPACCIOLI, Ing. Fedora LOMBARDI, Ing. Alfredo BINI, Arch. Cristina ZENI Mostra i dettagli	73,84 Totale	7,34 Totale	€ 184.998,66 Ribasso percentuale 20,84 %	81,18	
RASCHI NATICCHIONI BONDI VENTURELLI STELLA Mostra i dettagli	69,06 Totale	11,73 Totale	€ 155.949,47 Ribasso percentuale 33,27 %	80,79	
R.T.P. Arch. Pierluigi Celata Mostra i dettagli	67,54 Totale	12,40 Totale	€ 150.621,06 Ribasso percentuale 35,55 %	79,94	

Sistema Telematico Acquisi Regionale della Toscana
Regione Toscana

Codice fiscale: 01386030488

Contatti per Operatori economici

☎ Tel. : +39 081 0084010

✉ email : Start.OE@PA.i-faber.com

<https://start.toscana.it/evaluation/#/lenders/016579-2018/ots/31263/awarding>

Contatti per Stazioni appaltanti

☎ Tel. : +39 055 642259

✉ email : Start.Sa@PA.i-faber.com

